BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-861-7/22
Mostar, 28.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ND i39i od 21.03.2022. godine potencijalnog ponuđača „RUBIKON" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Draganić Anji, advokatu iz Bijeljine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke „Računarska oprema za potrebe jedinstvenog gradskog organa uprave Grada Cazina", ugovornog organa Grad Cazin, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104., člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 28.04.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke „Računarska oprema za potrebe jedinstvenog gradskog organa uprave Grada Cazina", zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 697-7-1-37-3-10/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 18.03.2022. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.
3. Obavezuje se ugovorni organ Grad Cazin, da žalitelju "RUBIKON" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Draganić Anji, advokatu iz Bijeljine isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 562,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Grad Cazin (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – konkurentski zahtjev za dostavu ponuda: „Računarska oprema za potrebe jedinstvenog gradskog organa uprave Grada Cazina", za koji je Obavještenje o nabavci broj 697-7-1-37-3-10/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 18.03.2022. godine. Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač „RUBIKON" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Draganić Anji, advokatu iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na tendersku dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 04.04.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Analizirajući specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije, utvrdili smo sljedeće nezakonitosti:

Ugovorni organ je prilikom izrade specifikacije predmeta nabavke učinio niz propusta koje predstavljaju kršenje Zakona o javim nabavkama, i iste onemogućavaju pravilnu pripremu ponude.

Pozicija 2 - Integrirana Intel® HD grafika

Ovaj zahtjev ne treba posebno ni obrazlagati jer je isti jasno postavljen na način da se ništa osim Intel integrisane grafičke, a što automatski povlači da se za ovu poziciju može samo ponuditi Intel procesor, a čime je AMD konfiguracija isključena.

Pozicija 9 - Mrežni switch D-link 8 portni 10/100M

https://www.dlink.com/en/products/des-ioo8a-8-port-ioioo-switch

Ugovorni organ je zahtjevao switch isključivo jednog proizvođača, i dok je za druge pozicije i koristio odrednicu „ili ekvivalent" ovdje to nije sadržano. Nejasno je zašto je konkurencija ograničena na samo ovog proizvođača svičeva, iako se radi o standardnoj robi. Također, ako bismo pretpostavili da je moguće ponuditi i svič drugog proizvođača, apsolutno nam je nejasno šta će biti kriterijum za ocjenu ekvivalentnosti.

Pozicija -13 - CyberShot H300 20 MP,optički zoom 35X, SteadyShot stabilizacija

Još jednom ugovorni organ zahtjeva isključivo model samo jednog proizvođača.

Dokaz: https://www.sony.ba/electronics/cvber-shot-kompaktni-fotoaparati/dsc-h20Q Ekvivalent je nemoguće ponuditi jer se zahtjeva ekskluzivna tehnologija SONY kompanije - SteadyShot. Niti jedan drugi proizvođač ovu tehnologiju ne koristi, odnoso svoju tehnologiju stabilizacije slike zove na drugi način.

Dokaz: https://en.wikipedia.org/-wiki/SteadyShot

Na ovaj način je vrsta fotoaparata apsolutno unaprijed predodređena bez ikakve mogućnosti nuđenja ekvivalenta.

Pozicija - 15 Laptop ; 15,6 " FHD; Intel i3-ioo5Gi

I za ovu poziciju se Ugovorni organ poziva na samo jedan model jednog proizvođača, čime je konkurencija značajno sužena.

Dokaz: https://ark.intel.com/content/www/us/en/ark/products/iQe.^S/mtel-core-i3ioo.g;gi-processor-4m-cache-up-to-3-40-ghz.html

Nerazumno je ograničiti konkurenciju na samo navedeni procesor (a time i grafičku kartu, čipset ploče itd) iako postoje adekvatni načini da se nediskriminatorno opiše kvalitet zahtjevanog procesora kroz CPU bencmark test, tehnologiju izrade itd.

Skrećemo pažnju i na sljedeće propuste koji onemogućavaju pravilnu pripremu ponude:

1 - Brzina printanja: Up to 4 Black: 40 ppm ; Vrijeme čekanja prve stranice: 6.5 seconds ;

Iz svega navedenog možemo zaključiti da Ugovorni organ samo prepisuje tehničke karakteristike bez bilo kakvog kritičkog osvrta čime dolazimo do nerazumne situacije da se ne može ponuditi bolji model štampača iz razloga što štampa više stranica po minuti ili ima kraće vrijeme štampanje prve stranice. Ovo je iz razloga što je Ugovorni organ postavio zahtjev „up to 40 ppm" a što prevedeo znači „do 40 stranica po minuti", zbog čega dolazimo do toga da se štampač koji štampa 50 stranica u minuti (bolje) ne može ponuditi. Isto se odnosi i na fiksno određene vremena štampanja prve stranice od 6.5 sekundi iako je kraće vrijeme i bolje.

Na osnovu prethodno obrazloženog je jasno da je Ugovori organ samo deklarativno naveo mogućnost ekvivalenta jer u suštini ekvivalent nije moguće ponuditi.

Iz navedenog slijedi da je sve navedene pozicije potrebno ispraviti prema predloženom, odnosno izvršiti ispravke koje će omogućiti pravičnu i aktivnu konkurenciju, te pravilnu pripremu ponuda.

Navedeno je u suprotnosti sa odredbama člana 2. stav (1) tacka d) ZJN kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, člana 53. stav (1) ZJN kojim je propisano „Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima.

U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, članom 2. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude", članom 3. stav (1) navedenog upustva kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće /ponude i članom 7. stav 2) i 3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Član 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkama:

„(10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent",

ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu."

Takođe, podsjećamo i na član 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI glasnik BiH 90/14), a u kojem se kaže:

"2) Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa članom 54. Stav (10) Zakona;"

"13) Ako ie u tehničkoj specifikaciji korišten izraz "ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude ''ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu:"

Razmatrajući sadržaj ovako postavljenih zahtjeva u pogledu mogućnosti nuđenja robe samo određene marke, gdje se zanemaruju kvalitativne karakteristike robe, ugovorni organ je narušio princip pravične i aktivne konkurencije, te onemogućio nuđenje robe prema njenim tehničkim karakteristikama i kvalitetu, posebno direktno kršeći članove 54. stav 9. i 10. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu navedene očigledne neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom i podzakonskim aktima, koja dovodi do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, žalilac prevashodno predlaže da Ugovorni organ shodno članu 100. stav 3. ZJN usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu i svojim rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju. Ukoliko Ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, usvoji ovu

žalbu u cjelosti kao osnovanu, te da donese odluku kojom će predmet vratiti Ugovornom organu na ponovno postupanje, sa jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žaliocu naknadi troškove žalbenog postupka, koji se sastoje od takse na žalbu i troškova za sastav žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika, a prema priloženom troškovniku u iznosu od 562,50 KM kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Troškove postupka koji se odnose na taksu na ovu žalbu, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Napominjemo daje Ugovorni organ, u slučaju da istu žalbu žalioca nađe osnovanom, dužan odlučiti i o zahtjevu žalioca za naknadu troškova žalbenog postupka, a prema postavljenom troškovniku, a shodno pravnoj praksi Kancelarije za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj, "Rubikon" doo Bijeljina, po punomoćniku Anji Draganić, advokatu iz Bijeljine zbog pogrešnog tumačenja i primjene Zakona o javnim nabavkama i Uputstva o izradi tenderske dokumentacije. Žalbeni navod odnosi se na Prilog III tenderske dokumentacije gdje žalitelj navodi da u vezi sa stavkama pod rednim brojevima 2, 9, 13 i 15 nije moguće ponuditi ekvivalent jer se radi o tačno određenim proizvodima

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je postupio u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima jer je u Prilogu III ostavio mogućnost ponuđačima da upišu ekvivalent koji nude. U tebelarnom dijelu tenderske dokumentacije Ugovorni organ je ostavio kolonu „Ponuđač unosi proizvođača i model koji nudi kao ekvivalent za traženu stavku".

Dakle, Ugovorni organ je odredio minimalne/maksimalne referentne vrijednosti roba koje traži te je u svojoj tenderskoj dokumentaciji ostavio mogućnost ponuđačima da dostave ekvivalent za svaku vrstu robe koju ponude.

U vezi sa naprijed navedenim Ugovorni organ smatra da je žalba žalitelja neosnovana i predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbaci kao neosnovanu kako bi Ugovorni organ mogao nastaviti postupak javne nabavke.

Ukoliko Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu žalitelja tražimo da isti odrede troškove žalbenog postupka za sastav žalbe koji su postavljeni od strane žalitelja.

Također, ovom prilikom Ugovorni organ traži da se ispita aktivna legitimacija žalitelja u ovom postupku, odnosno da li isti ima interesa za dodjelu ugovora i može li dokazati da bi istom mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa.

Žalilac je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da je ugovorni organ samo deklarativno ostavio mogućnost nuđenja ekvivalenta, a da ga u suštini nije moguće ponuditi. Dakle samo pozivanje ugovornog organa da ta mogućnost postoji nije nikakvo adakvatno izjašnjenje na žalbene navode, posebno jer je žalilac detaljno istakao zašto ekvivalent nije moguće ponuditi imajući u vidu da ugovorni organ uopšte nije definisao šta ekvivalent mora da ispunjava, odnosno nije dao adekvatan tehnički okvir. Iz ovog razloga dolazimo u situaciju da pravilnu pripremu ponuda nije moguće realizovati jer je ostala subjektivna ocjena ugovornog organa da li je nešto ekvivalnt ili ne.

Da je ugovorni organ suštinski želio da prihvati ekvivalent napisao bi npr. Intel HD ili ekvivalent sljedećih tehničkih karakteristika, minimalno___, maksimalno___rezultati sintetičkog testa __, a za štoa se dostavlja tehnička dokumentacija u vidu kataloga, itd. Još jednom napominjemo da je područje računarske opreme lako opiivo i postoji jasni okvir koji mogu

poslužiti da se dobije kvalitet za najmanji iznos novca pa ostaje nejasno iz kojeg razloga ugovorni organ insistira na tehničkim zahtjevima koji su suprotni Zakonu o javnim nabavkama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporava tendersku dokumentaciju jer je ugovorni organ pojedine tehničke karakteristike za stavke 2., 9., 13., 15., označio nazivima proizvođača ili je uputio na tačno određenog ponuđača a nije ostavio mogućnost nuđenja ekvivalenta, niti je utvrdio kriterije za utvrđivanje ekvivalentnosti. Ugovorni organ u svom izjašnjenju osporava navode žalitelja, ističući da je ostavio praznu kolonu u Obrascu u koju ponuđači koji nude ekvivalent mogu upisati naziv proizvođača i model koji nudi kao ekvivalent.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ tačkom 3.2.c) propisao da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti nema posebnih zahtjeva.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom-Prilog II, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ za stavke 1., 2., 11., 12., 13., 14., 15 i 16 ostavio mogućnost nuđenja ekvivalenta. Za ostale stavke, ugovorni organ navedenu mogućnost nije predvidio. Ugovorni organ je ostavio praznu kolonu u koju ponuđač unosi proizvođača i model koji nudi samo za one stavke gdje nudi ekvivalent.

Ugovorni organ je za osporene stavke 2., 9. 13 i 15 zahtijevao:

2. PCM Office Računar, Kućište crne boje; Procesor: Intel® Core™ i5-10400 Procesor

2,90 GHz ,12MB, GHz; RAM: 8GB SO-DIMM DDR3L-1333: Broj utora: 1 VGA: Integrirana Intel® HD grafika; HDD: 500GB , Optički pogon C'D/DVD;, Boja: Crna, Monitor Zaslon: 24." WLED HD+ 1600 x 900; Napajanje: Ritotoro Onyx 550W FC 80, Eksterni 65W adapter; Zvuk: Ugrađeni stereo zvučnici 3W x 2; I/O priključci: 1 x USB 3.0; 2 x USB 2.0; pripadajuća tastatura, miš, kablovi, adapteri, OS Microsoft Windows 10 Professional OEM 64 bit; MS Office 2021 H&B OEM, garancija minimum 2 godina, ILI EKVIVALENT ZA NAVEDENO

9. Mrežni switch D-link 8 portni 10/100M

13. Digitalni foto aparat; CyberShot H300 20 MP,optički zoom 35x, SteadyShot stabilizacija, ISO 80-3200, HD video, garancija minimum 2 godina, ILI EKVIVALENT ZA NAVEDENO

15. Laptop : 15,6 " FHD; Intel i3-1005Gl, 8GB; hard disk 256 GB;OS Microsoft Windows 10 Pro Professional OEM 64 bit; garancija minimum 2 godina, ILI EKVIVALENT ZA NAVEDENO.

Članom 54. st. (9) i (10) Zakona o javnim nabavkama propisano je da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u pojedinim stavkama tehničke specifikacije (2. i 15) zahtijevao da dijelovi računara (procesor) budu tačno određenog proizvođača (Intel), ali je za navedeno ostavio mogućnost nuđenja ekvivalenta, te je ostavio praznu kolonu u koju bi ponuđači upisali naziv i model ekvivalenta koji nude, ali nije utvrdio kriterije za utvrđivanje ekvivalentnosti niti dokaze kojima bi se ekvivalent dokazivao.
U stavki 9. ugovorni organ je zahtijevao proizvod tačno određenog proizvođača D-link, ali nije ostavio mogućnost nuđenja ekvivalenta.
U stavki 13. ugovorni organ je zahtijevao određenu karakteristiku „*Steady Shot*" za koju žalitelj tvrdi da posjeduje samo jedan proizvođač Sony, o čemu dostavlja dokaze (upućuje na web stranicu proizvođača Sony), čime ugovorni organ posredno upućuje na tačno određenog proizvođača. Ugovorni organ ostavlja mogućnost nuđenja ekvivalenta za navedenu stavku i ostavlja praznu kolonu u koju bi ponuđači upisali naziv i model ekvivalenta koji nude, ali bez kriterije za utvrđivanje ekvivalentnosti i dokaza kojima bi se ekvivalent dokazivao.

Ono što je sporno u tehničkim karakteristikama ožalbene tenderske dokumentacije, a na što ukazuje i žalitelj je to da je ugovorni organ u pojedinim stavkama tehničke specifikacije uputio na tačno određenog proizvođača, pri čemu je ostavio mogućnost nuđenja ekvivalenta, ali nije definirao zahtjeve u vezi sa dokazivanjem ekvivalenta. Također ugovorni organ nije propisao dokaze kojim bi ponuđači dokazivali da se radi o proizvodu koji je ekvivalent traženom, te je sporno na koji način ponuđači dokazuju da se radi o „ekvivalentu". Članom 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će se dokazivati da se radi o ekvivalentu.
Dakle, ugovorni organ za stavke 2. i 15. upućuje na tačno određenog proizvođača procesora, ostavlja mogućnost nuđenja ekvivalenta, ostavlja prazno mjesto (kolonu) u koju bi ponuđači upisali podatke o proizvođaču i modelu koji nude, ali ne utvrđuje kriterije ekvivalentnosti niti propisuje dokaze kojima bi ponuđači dokazali da se radi o ekvivalentnom proizvodu.
U stavci 9 ugovorni organ zahtijeva proizvod tačno određenog proizvođača, a ne ostavlja mogućnost nuđenja ekvivalenta.

U stavci 13 ugovorni organ zahtijeva posebni uslov/karakteristiku *SteadyShot*" koju posjeduje jedan proizvođač, ostavlja mogućnost nuđenja ekvivalenta, ali ostaje nejasno na koji način bi se dokazivala ekvivalentnost za navedenu specifičnu karakteristiku koju ispunjava samo proizvod proizvođača Sony. Ugovorni organ suprotno odredbama člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama nije pružio dokaze da postoji još proizvođača koji ispunjavaju postavljeni uslov *Steady Shot.*
Imajući u vidu navedeno, navodi žalitelja da je ugovorni organ osporene stavke propisao suprotno odredbama člana 54. stav (9) i (10) Zakona o javnim nabavkama te člana 3. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda smatraju se osnovanim.

U vezi s navodima žalitelja da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji odredio maksimalnu brzinu štampanja prve stranice i broja stranica, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je za stavku 11. multifunkcionalni printer, ugovorni organ zahtijevao jednu od karakteristika: brzina printanja Up to 4 Black: 40 ppm, vrijeme čekanja prve stranice 6,5 sekundi. Ovaj organ smatra da je ugovorni organ pri takvom određivanju parametara u tehničkoj specifikaciji, trebao odrediti minimalne parametre, odnosno donju granicu, a ne maksimalne ili tačno određene parametre, jer brzina printanja 40 stranica u minuti i vrijeme čekanja prve stranice 6,5 sekundi neopravdano ograničava ponuđače da ponude bolje karakteristike štampača, odnosno veći broj stranica u minuti i brže vrijeme izlaska prve stranice odnosno kraće vrijeme čekanja prve stranice. S tim u vezi, navodi žalitelja smatraju se osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja da je ugovorni organ prilikom pripreme tenderske dokumentacije prekršio Zakon o javnim nabavkama, osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju.

S obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, ukupno 562,50 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

- RUBIKON d.o.o. Bijeljina putem advokata Anje Draganić
- Grad Cazin
- evidencija
- a/a